



*Se transmite:* - Rector  
- Prorectori  
- Conf. Univ. Vătoru Șeriu  
- Audit

Materialul se găsește în extenso la adresa <http://www.upet.ro/documente/>

## HOTĂRÂREA NR. 167 din 30 octombrie 2020

În baza: - prevederilor din Legea Educației Naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare;  
- Cartei Universității din Petroșani;  
- Regulamentului de organizare și funcționare a Senatului;

### SENATUL UNIVERSITĂȚII DIN PETROȘANI HOTĂRĂȘTE:

**Articol unic.** Aprobă *Raportul cu privire la activitatea desfășurată de Comisia de Etică Universitară în anul 2019.*

PREȘEDINTE SENAT,  
Conf.univ.dr.ing. Nicolae PĂTRĂȘCOIU



Aviz de legalitate,  
Jr. Dan MANIȚIU



# UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI

## Comisia de Etică universitară

Nr. 37 / 23.10.2020

UPet Nr. 6134 / 23.10.2020

## RAPORT

### cu privire la activitatea desfășurată de Comisia de Etică universitară în anul 2019

În Universitatea din Petroșani (UPet), se fac eforturi susținute pentru existența un climat de muncă, colaborare și bună înțelegere, în general membrii comunității academice acționând pentru atingerea obiectivelor principale ale universității și activității lor

Comisia de Etică Universitară este formată din 11 membri, nominalizați din partea Consiliului de Administrație, Senatului, și a reprezentanților studenților din Universitatea din Petroșani.

În cursul anului 2019, membrii Comisiei de Etică Universitară (CEU) s-au întâlnit în mai multe ședințe determinate de activități curente, de reclamații, sesizări și diferite solicitări trimise comisiei. Având în vedere cronologia activităților și eventual problematica, acestea au fost:

1. Sesizarea cu nr. UPet- 661/01.02.2019 și CEU- 9/04.02.2019, prin care dl. prof.univ.dr.habil.ing.dr.ec. EDELHAUSER Eduard este reclamat „...referitor la aspecte legate de activitatea domniei sale care sunt considerate neconforme cu etica, morala și responsabilitatea impuse de statutul academic și al funcției pe care acesta a deținut-o.”, ca urmare a unui email distribuit în comunitatea universitară în 26.01.2019: aceasta fost prezentată în ședința CEU statutară din data de 08.02.2019, iar autorului i-a fost adus la cunoștință faptul că CEU demarează ancheta și analiza ei. În urma activităților și demersurilor de conciliere a CEU, partea reclamată a trimis în data de 17.04.2019 un email intitulat *Erată la mesajul din 26.01.2019*, în care recunoaște că există exagerări în materialul distribuit on-line în ianuarie; în final partea reclamantă a considerat că acest mesaj corespunde așteptărilor, este de acord cu concilierea propusă de CEU și prin Hotărârea nr. 1/08.07.2019, înregistrată UPet- 4741/08.07.2019, CEU închide cazul.

2. Reclamația cu nr. CEU- 14/01.03.2019 adresată CEU și reclamația nr. UPet- 1424/28.02.2019 și CEU- 20/20.03.2019 adresată Rectorului Universității din Petroșani și direcționată CEU (doar pentru punctul 4), prin care sunt sesizate abuzuri pe care partea reclamantă le-ar fi suferit din partea conducătorului de doctorat, prof.univ.dr.ing.habil LEBA Monica, și cărora le sunt atașate câte un CD ce conține două secvențe „*cu doamnele profesori L.M. și I.A. având un comportament lipsit de etică în laboratoarele Universității din Petroșani*”. În urma activităților CEU și a refuzului părții reclamante de a participa la audieri au rezultat următoarele:

- presiunile / abuzurile pe care petenta consideră că le-ar fi suferit din partea conducătorului de doctorat- prof.univ.dr.ing.habil. LEBA Monica nu sunt susținute de nicio dovadă, iar, cf. art. 382 alin.7) din Carta Universitară-2017, în care se menționează faptul că sesizarea trebuie făcută în termen de 30 de zile de la săvârșirea faptei ce reprezintă abatere de la prevederile Codului de etică, CEU a trimis o Notificare că nu va demara nicio acțiune în această problemă.

- legat de CD-ul atașat, cu filmările în care petenta nu este în niciun fel implicată și a căror proveniență nu a putut fi identificată, CEU s-a autosesizat, a realizat verificări în spațiul instituțional și audieri, a solicitat petentei dovezi legate de autenticitatea materialelor video conținute pe CD, iar în final a concluzionat următoarele:
  - nu există teme legal cuprins în Codul de etică din Carta Universitară-2017 și în ROFCEU-2018 în vigoare în care să fie încadrate aspectele sesizate prin secvențele video,
  - Comisia nu identifică nicio legătură între perioada școlarizării în ciclul doctoral a petentei (2015-2018) și materialele video cu datare în 2011,
  - Deși petenta avea obligația de a colabora și pune la dispoziția CEU a probelor prin care să-și susțină acuzațiile, conform art. 382 alin. 8) din CU-2017, aceasta nu a furnizat nicio dovadă privind autenticitatea materialelor video,
 și încheie cazul prin Hotărârea nr. 2/22.07.2019, înregistrată UPet- 5141/22.07.2019. Se menționează faptul că în Raportul de caz care a stat la baza acestei Hotărâri este consemnat: „dacă materialele video au surprins situații reale, CEU concluzionează (**n.n.** în final) că secvențele filmate au caracter de imoralitate și de utilizare necorespunzătoare a spațiilor instituționale ale Universității din Petroșani”.

3. La CEU cu nr. 39/30.05.2019 a fost înregistrată adresa UPet- 3776/30.05.2019 către Rectorat, prin care Consiliului de Etică și Management Universitar (CEMU) solicita, prin adresa înregistrată CEMU- 122/29.05.2019, punctul de vedere al Comisiei referitor la aspectele semnalate în Sesizarea domnișoarei LORINCZ Alexandra Elisabeta înregistrate CEMU- 116/20.05.2019: Reclamația se referă în mare la aceeași problematică cu Scrisoarea înregistrată CEU- 14/01.03.2019 adresată de domnișoara LORINCZ Alexandra Elisabeta Comisiei de Etică Universitară și Scrisoarea înregistrată UPet- 1424/28.02.2019 și CEU- 20/20.03.2019 adresată de aceeași petentă Rectorului Universității din Petroșani și direcționată CEU doar pentru punctul 4, pentru care în momentul depunerii reclamației CEU acționa în vederea soluționării (cazul prezentat la punctul2). În plus, petenta reclama Comisia de Etică pentru o analiză neprincipială și părtinitoare, membrii comisiei erijându-se în apărătorii cadrelor didactice împotriva cărora a fost făcută reclamația.

CEU a întocmit în termenul cerut de CEMU un Punct de vedere detaliat, cu răspunsuri pentru fiecare paragraf în parte, pe care l-a înregistrat UPet- 4487/27.06.2019 și CEU- 46/26.06.2019 și l-a trimis Rectoratului cu nr. UPet- 4488/27.06.2019 pentru a fi înaintat Consiliului de Etică și Management Universitar.

Prin Hotărârea nr. 48/07.11.2019 emisă de CEMU și înregistrată UPet- 8738/02.12.2019 și CEU- 85/02.12.2019, Sesizarea a fost respinsă, solicitându-se Comisiei de etică investigarea înregistrării video și recomandându-se revizuirea regulamentelor interne în vederea reglementării unor aspecte de etică care în prezent nu sunt prevăzute. În consecință, CEU a UPet a hotărât ca se impune ca în anul 2020 să se realizeze o revizuire a Codului de etică- parte a Cartei Universitare 2017 și a ROFCEU-2018; referitor la materialele video incriminate, evaluarea CEU este condiționată de stabilirea veridicității acestora.

4. Cu nr. UPet- 4103/12.06.2019 și CEU- 43/12.06.2019, a fost depusă o sesizare referitoare la domnii șef lucr.dr.ing. DANCIU Ciprian și prof.univ.dr.ing. BUIA Grigore pentru „fapte care încalcă legislația în vigoare prin copierea unor părți din contractele de cercetare științifică fără a specifica proveniența rezultatelor...”. Sesizarea primită nu a fost însoțită de nicio probă, nerespectându-se astfel art. 382, alin.8) și art. 375, alin.7) din Codul de Etică universitară, Carta Universitară a UP-2017. Pentru a se putea realiza o cercetare în cadrul

sesizării, CEU a solicitat prin adresele cu nr. UPet- 4460/26.06.2019 și CEU- 45/26.06.2019, UPet- 5301/26.07.2019 și CEU- 60/26.07.2019, respectiv UPet- 6793/03.10.2019 și CEU- 68/03.10.2019, trimitere probelor care să susțină problematica sesizării, respectiv lucrări la care petentul făcea referire, fiind necesară evidențierea concretă a elementelor reclamate ca fiind plagiate.

Prin Adresa înregistrată UPet- 7094/14.10.2019 și CEU- 73/15.10.2019, petentul a adus informații și materiale suplimentare, iar în 04.11.2019 a fost notificat referitor la demararea procedurilor în CEU pentru soluționarea Sesizării.

CEU a realizat audierea părții reclamante, în finalul căreia a propus o conciliere a părților și retragerea Sesizării, fapt ce a fost refuzat de petent.

Cele două persoane reclamate au fost înștiințate de existența Sesizării (Notificările înregistrate UPet- 9080/12.12.2019 și CEU- 86/12.12.2019 pentru dl. s.l. Danciu C. și UPet- 9081/12.12.2019 și CEU- 87/12.12.2019 pentru dl. prof. Buia G.), au primit informațiile disponibile cu menținerea anonimatului părții reclamante, fiindu-le solicitat un punct de vedere până în data de 19.12.2019. Pentru formularea unui răspuns complet, cele două persoane reclamate au solicitat prelungirea termenului până în 13.01.2020, iar d-lui Danciu C. i-au fost puse la dispoziție pentru multiplicare toate materialele solicitate.

Cazul urmează a fi finalizat în 2020.

5. La CEU cu nr. 77/12.11.2019 a fost înregistrată adresa UPet- 8103/11.11.2019 către Rectorat, prin care Consiliului de Etică și Management Universitar (CEMU) solicita, prin adresa înregistrată CEMU- 294/04.11.2019, punctul de vedere al Comisiei referitor la aspectele semnalate în Sesizarea domnului EDELHAUSER Eduard înregistrată CEMU- 280/29.10.2019, referitoare la un eveniment rutier în care a fost implicat dl. prof. Radu Sorin Mihai- Rectorul în funcție al Universității din Petroșani în urmă cu trei ani, la o eventuală incompatibilitate în care acesta s-ar afla conform prevederilor unui articol al Cartei universitare și la o încălcare a legii tolerată de președinții Senatului și CEU ale UPet.

CEU a întocmit în termenul cerut de CEMU un Punct de vedere detaliat, cu răspunsuri pentru fiecare problemă reclamată în parte, pe care l-a înregistrat UPet- 8745/02.12.2019 și CEU- 82/28.11.2019 și l-a trimis Rectoratului cu nr. UPet- 8746/02.12.2019 pentru a fi înaintat Consiliului de Etică și Management Universitar.

6. CEU a analizat Adresa Compartimentului de Audit Intern înregistrată cu nr. UP- 6591/30.09.2019 și la CEU-70/03.10.2019 referitoare la nominalizarea unui Consilier de etică la nivelul Universității. Prin adresa de răspuns nr. UP-7921/05.11.2019 și la CEU-76/04.11.2019 CEU a considerat că recomandarea trasată Președintelui Comisiei de Etică Universitară cu privire la numirea consilierului de etică în persoana unui membru din cadrul Comisiei de Etică nu poate fi acceptată, având în vedere faptul că un astfel de consilier poate fi numit doar printr-un act administrativ emis de către conducătorul instituției sau autorității publice, fiind un post de funcționar public.

În colectivele departamentelor, în Consiliile facultăților și în Senat membrii CEU au făcut apel la asigurarea unor relații etice în mediul academic (cadre didactice și studenți) și pentru aplicarea principiilor etice în activitățile de editare, de cercetare, de evaluare și de examinare.

În general, membrii comunității universitare se bucură de respectul cuvenit, iar structurile de conducere au relații bune de colaborare cu instituțiile administrației publice locale și județene, cu agenții economici semnificativi, cu ONG-uri și cu mass-media. Totuși, în anul

2019 s-a observat o creștere a activității Comisiei de Etică ca urmare a unor sesizări și reclamații al căror obiect nu a fost confirmat, rezultatul, se pare, al unor frustrări și vendete personale.

Prezentul Raport a fost discutat și aprobat în ședința Senatului Universității din Petroșani prin Hotărârea 167/30.10.2020.....

Prezentul Raport a fost întocmit în două exemplare, unul pentru Senatul Universității din Petroșani.

Octombrie 2020

Președinte CEU  
Conf.univ.dr.ing. VĂTAVU Sorin

