

UNIVERSITATEA DIN PETROȘANI
COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

Nr. CEU- 7 / 27.03.2023 .

Nr. înregistrare UPet: 2150/27.03.2023

Nr. înregistrare Senat: 59/24.03.2023

Către,

Senatul Universității din Petroșani

Domnului Președinte, conf.univ.dr.ing. Nicolae PĂTRĂȘCOIU

Având în vedere:

- Reclamația înregistrată la Registratura Universității din Petroșani cu nr. UP-2346/05.04.2022 și la Comisia de Etică Universitară cu nr. CEU-12/06.04.2022) prin care prof. univ.dr.habil ing. dr.ec. EDELHAUSER Eduard reclamă „...încălcarea Codului de Etică și Deontologie Universitară de către prof.univ.dr.ing. Radu Sorin Mihai în cadrul ședinței de senat a Universității din Petroșani din data de 31 martie 2022...”,

vă înaintăm HOTĂRÂREA nr. 1/27.03.2023 emisă de CEU în vederea comunicării acesteia către Senatul universitar în ședința din luna martie a.c.

În conformitate cu art. 382 alin. 24) din Carta Universitară- 2019, Hotărârea CEU poate fi contestată în termen de maxim 15 zile de la comunicarea acesteia către Senatul universitar, fiind urmate apoi procedurile stabilite în art. 382 alin. 25) – alin. 28) din Carta universitară UP-2019 și art. 23 alin. h) și alin. i) din Regulamentul de organizare și funcționare a CEU adoptat prin Hotărârea Senatului universitar nr. 52/26.04.2018.

Președinte CEU
Conf.univ.dr.ing Sorin VĂTAVU



Nr. înregistrare UP: 2449/27.03.2023
P-60/27.03.2023

HOTĂRÂREA Nr. 1/27.03.2023

Comisia de Etică universitară (CEU) din Universitatea din Petroșani (UP) numită prin Decizia nr. 23 / 02.02.2022 funcționează conform art. 306 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, a Cartei Universității din Petroșani 2019 adoptată prin Hotărârea Senatului universitar nr. 156 / 19.12.2019 și avizată de către Ministerul Educației Naționale cu nr. 3756 / DGJ / 06.01.2020 (CartaUP-2019) și potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a CEU adoptat prin Hotărârea Senatului universitar nr. 52 / 26.04.2018 (ROFCEU-2018).

Comisia de Etică universitară a Universității din Petroșani este constituită statutar din membrii semnatari ai Hotărârii în ședința extraordinară din data de 27.03.2032. Pe ordinea de zi a CEU a UP, conform art. 382 alin. 22) și alin. 23) din CartaUP-2019 și art. 12 din ROFCEU-2018, se află Hotărârea în cazul Reclamației înregistrată la Registratura UP cu nr. 2346 / 05.04.2022 și la CEU cu nr. 12 / 06.04.2022, prin care dl. prof. univ.dr.habil ing. dr.ec. EDELHAUSER Eduard reclamă „...încălcarea Codului de Etică și Deontologie Universitară de către prof.univ.dr.ing. Radu Sorin Mihai în cadrul ședinței de senat a Universității din Petroșani din data de 31 martie 2022...”

Având în vedere prevederile art. 306 alin. (3) lit. a), art. 307, art. 308 și art. 309 din Legea educației naționale nr. 1/2011 cu modificările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 377, alin. 1), alin. 2) și art. 382 din Carta Universității din Petroșani-2019 (cap. XIV. Codul de etică și deontologie universitară).

În temeiul prevederilor art. 10 – art. 12, art. 15, art. 19, art. 21 – art. 23 din Regulamentul de organizare și funcționare a CEU-2018.

În ședința CEU din data de 14.02.2023, s-a aprobat Raportul de caz care, cu minime modificări de formă, a fost adoptat ca Raport final la Reclamație al Comisiei de Etică Universitară a Universității din Petroșani, înregistrat cu nr. CEU-2/14.02.2023 și UP-1220/20.02.2023.

Luând în considerare Raportul final întocmit pe baza Raportului de caz și a Proceselor verbale ale audierilor și ședințelor și a voturilor exprimate, și în urma constatării că nu s-au mai formulat alte cereri, Comisia de Etică Universitară a Universității din Petroșani

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge Reclamația înregistrată la Registratura UP cu nr. 2346/05.04.2022 și la CEU cu nr. 12/06.04.2022.

Motivarea Hotărârii: Comisia de Etică Universitară a Universității din Petroșani constată următoarele:

Pentru punctele 1, 2 și 3 din Reclamație: investigațiile și audierea înregistrării audio realizate în ședința Senatului din 31.03.2022 nu au confirmat că partea reclamată ar fi făcut afirmațiile acuzate de reclamant.

Pentru punctul 4 din Reclamație: Din declarațiile martorilor audiați nu rezultă, în mod cert că cele afirmate de partea reclamată sunt reale, însă din declarația dată de reclamant în cadrul audierii în fața Comisiei de caz rezultă faptul că aceasta a avut cunoștință, la puțin timp

după discuția purtată la Timișoara, de la dl. Lupu Lucian, de această propunere – acesta fiind, cel mai probabil, motivul pentru care partea reclamată a afirmat că ar fi lansat zvonurile în departament și că ar fi, în vreun fel, implicat în "vânzarea" Universității din Petroșani. Afirmatia reclamantului din cadrul audierii în fața comisiei de caz: "...poate nu este adevărat, deci nu comentez treaba aceasta" nu sunt în măsură să lămurească starea de fapt, ba mai mult, exclud posibilitatea CEU de a stabili dacă afirmațiile celor două părți sunt reale sau nu, având în vedere faptul că partea reclamată nu a afirmat faptul că reclamantul, în vreo calitate oficială ar fi discutat cu reprezentanții UVT, ci că ar fi fost implicat, prin prisma relației pe care o are cu dl. Lupu Lucian, care i-a comunicat date privitoare la discuția ce a avut loc la Timișoara.

Hotărârea a fost supusă votului și adoptată cu unanimitate de voturi a participanților (fără voturi împotriva sau abțineri).

Cu respectarea art. 307 din Legea educației naționale nr. 1/2011 cu modificările ulterioare, art. 382 alin. 22), alin. 23) și alin. 24) din CartaUP-2019 și a art. 23 alin. e) – alin. i) din ROFCEU-2018, prezenta Hotărâre se va aviza de Consilierul juridic, va fi comunicată Senatului, Rectorului Universității din Petroșani și persoanelor implicate.

Hotărâre pronunțată în ședința de azi, 27.03.2023.

COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ A UP

Președinte

Conf.univ.dr.ing. Sorin VĂTAVU

Membri

Prof.univ.dr.ing. Mariana MAN

Prof.univ.dr.ing. Ioan DUMITRESCU

Prof.univ.dr.ing. Tudor GOLDAN

Conf.univ.dr.ing. Angela EGRI

Conf.univ.dr.ing. Eugen TRAISTĂ

Șef lucr.dr.ing. Vali Chivuța SÎRB

Dr.ing.ec. Rodica COSTANDOIU

Stud. Edmond-Karoly FULOP

Stud. Andrei Cătălin FARCAȘ

Avizat

Compartiment juridic

Jr. Dan MANIȚIU

Universitatea din Petroșani

Comisia de Etică Universitară

Nr. CEU: 2 / 14.02.2023

Nr. UP: 1220 / 20.02.2023

RAPORT FINAL

la Reclamația înregistrată la Registratura Universității din Petroșani cu nr. UP-2346/05.04.2022 și la Comisia de Etică Universitară cu nr. CEU-12/06.04.2022

Comisia de Etică Universitară a Universității din Petroșani (denumită în continuare CEU), numită în baza Deciziei nr.23/02.02.2022, funcționează în baza art.306 din Legea Educației Naționale 1/2011 actualizată 2018 (denumită în continuare LEN 1/2011), a art.382 din Carta Universitară ediția 2019 (denumită în continuare CU-2019) și a art.1 – art.8 din Regulamentul de organizare și funcționare al CEU ediția 2018 (denumit în continuare ROF CEU-2018).

Referitor la Reclamația înregistrată la Registratura Universității din Petroșani cu nr. UP-2346/05.04.2022 și la Comisia de Etică Universitară cu nr. CEU- 12/06.04.2022) prin care prof. univ.dr.habil ing. dr.ec. EDELHAUSER Eduard reclamă „...încălcarea Codului de Etică și Deontologie Universitară de către prof.univ.dr.ing. Radu Sorin Mihai în cadrul ședinței de senat a Universității din Petroșani din data de 31 martie 2022...”.

Pentru procedurile și investigațiile legate de reclamația menționată, a fost numită în Ședința extraordinară a CEU din data de 11.04.2022, următoarea comisie de caz: președinte conf.univ.dr.ing. VĂTAVU Sorin, prof.univ.dr. MAN Mariana și jr. MANIȚIU Dan- membri.

Încadrarea sesizărilor/reclamațiilor se face conform art.21 și art.22 din ROF CEU-2018:

- Art. 21. *Sesizările* se referă la atenționarea Comisiei asupra cazurilor de plagiat (sub toate formele sale) și a cazurilor de fraude la examene / concursuri.
- Art. 22. *Reclamațiile* se referă la toate celelalte cazuri, de exemplu: cazurile de hărțuire, de discriminare, de corupție - în care există victime identificabile în mod direct, aceștia fiind autorii reclamațiilor.

Prin Notificările înregistrate CEU- 24/15.04.2022, respectiv UP- 2733/18.04.2022 și CEU- 25/15.04.2022, respectiv UP- 2734/18.04.2022, atât petentul- prof.univ.dr.habil ing. dr.ec. EDELHAUSER Eduard-Victor cât și dl. prof.univ.dr.ing. RADU Sorin Mihai- Rectorul Universității din Petroșani (denumit în continuare și parte reclamată) au fost înștiințați de constituirea Comisiei de caz și de faptul că au fost demarate procedurile în vederea soluționării. Prin aceeași Notificare (CEU- 25/15.04.2022), a fost solicitat d-lui prof.univ.dr.ing. RADU Sorin Mihai un punct de vedere referitor la Reclamație.

Prin Adresa CEU- 26/27.04.2022, respectiv UP- 2942/28.04.2022, Președintele Senatului Universității din Petroșani a fost informat de reclamația depusă la CEU și a fost cerută oficial înregistrarea audio a Ședinței Senatului din data de 31.03.2022, înregistrare pusă la dispoziția comisiei la începutul lunii mai.

Prin Adresa înregistrată CEU- 28/03.05.2022, respectiv UP- 2958/29.04.2022, dl. prof.univ.dr.ing. RADU Sorin Mihai- Rectorul Universității din Petroșani a trimis Punctul de vedere solicitat, în care a abordat și comentat punctual acuzele din Reclamație, susținând afirmațiile făcute în ședința menționată; punctul de vedere debutează cu precizarea : „*Reclamația*

nu are obiect atât timp cât după intervenția mea la punctul Diverse (al Ședinței Senatului – n.n.), domnul Edelhauser Eduard fiind întrebat de către Președintele Senatului Conf.univ.dr.ing. Pătrășcoiu Nicolae dacă are ceva de răspuns, dumnealui a răspuns că NU”.

În finalul punctului de vedere se menționează faptul că a existat un precedent în cadrul Ședinței Senatului din luna octombrie a anului 2020, ședință în care partea reclamată a ridicat problema răspândirii de către reclamant a zvonului preluării Universității din Petroșani de către Universitatea de Vest Timișoara, iar după acea intervenție nu a existat nicio reacție a d-lui profesor Edelhauser E., fapt ce a permis d-lui Rector să concluzioneze că acest fapt a fost adevărat; în aceste condiții, în ședința Senatului din 31.03.2022 a menționat: „așa cum am afirmat și acum 2 ani, cât timp eu voi fi rector, universitatea noastră nu va fi acaparată de altă universitate”.

Concluzia Punctului de vedere emis de dl. prof.univ.dr.ing. Radu S.M. este că „toate sesizările domnului Edelhauser Eduard sunt false și au ca scop denigrarea Rectorului Universității din Petroșani”.

Pentru informații suplimentare, Comisia de caz a trimis reclamantului Notificarea înregistrată CEU- 33/11.05.2022, respectiv UP- 3235/12.05.2022 prin care acesta este invitat la o audiere. Audiarea a fost stabilită în data de 18.05.2022, de la orele 9.00 în Sala Senatului; la audiere au participat membrii Comisiei de caz, dl. profesor Edelhauser Eduard fiind înștiințat că audiarea va fi înregistrată audio. Ulterior, pe baza înregistrării, a fost întocmit un Proces verbal semnat de membrii Comisiei de caz și de persoana audiată.

Dl. conf. Vătavu S. (*identificat în continuare VS*), președintele Comisiei de caz, după ce a prezentat situația generală a dosarului prezentei Reclamații, l-a întrebat pe dl. profesor Edelhauser E. dacă au mai existat situații anterioare în care să-i fie reclamate în Senat de Rectorul Universității (n.n. dl. profesor Radu S.M.) acțiuni considerate ca fiind deplasate / neacademice / neloiale față de Universitate.

Dl. prof. Edelhauser E. (*identificat EE*) recunoaște că au fost, menționează în detaliu câteva situații, dar și faptul că în toate, inclusiv în Ședința Senatului de la care pornește această Reclamație, dl. Rector i-a aduse acuze gratuite, că i-a fost denigrată activitatea profesională și managerială și chiar a fost victima unui abuz atunci când a fost demis din funcția de Prorector.

Dl. VS menționează că a participat la ședința Senatului din 31.03.2022 și că, atunci când președintele Senatului i-a dat dreptul la replică referitor la afirmațiile făcute de dl. rector, reclamantul nu a dorit să spună nimic.

Dl. EE aduce câteva precizări legate de momentele și reacțiile ulterioare evenimentului reclamat, dintre care se menționează:

„Nu am vrut să reacționez ... pentru că sigur îmi pierdeam controlul. Încerc să evit un contact direct cu dl. Rector, și să rezolv problemele, chiar și pe cele curente, doar pe bază de hârtii. Chiar și acest demers am vrut inițial să-l fac direct la CEMU, însă m-am gândit că afectez Universitatea ...

... în sesizare am cerut până la demiterea Rectorului. Am stat și m-am gândit că nu pot să vă pun pe dumneavoastră (n.n. Comisia de etică) în situația asta. Eu aș vrea să-l demit, chiar să-i desfacem și contractul de muncă, ... Nu pot să cer nici sancțiune sau să i se ia din salariu ... dar este la mijloc un articol: să i se interzică dreptul de a candida la o funcție de conducere pe o perioadă de doi ani ...

Nu vreau să-și ceară public scuze, nu mă interesează, mai ales că-l pun și într-o postură delicată.”

Președintele Comisiei de caz dă cuvântul celorlalți membri ai comisiei.

D-na prof. Man M. întreabă reclamantul dacă ar fi dispus la o conciliere cu dl. Rector ?

Dl. EE menționează că : „nu are niciun interes în a se întâlni într-o eventuală mediere cu dl. Rector, evitând întâlnirile cu dumnealui atunci când încă era Prorector.”

Dl. VS întreabă reclamantul dacă a făcut vreodată afirmații legate de avantajele Universității din Petroșani dacă ar fi tutelată de o universitate mai mare- Universitatea de Vest Timișoara.

Dl. EE răspunde că știe faptul că, cu prilejul unei festivități organizată la UVT în 2020 pentru absolvirea studenților, a fost o întâlnire între domnii Lupu, Radu Sorin (n.n. Rectorul UP) și Pirtea Marilen (n.n. Rectorul UVT): „... *Eu nu știu detalii, știu doar ce mi-a spus dl. Lupu, însă acestea pot fi neadevărate, ... nu comentez această situație.*”

Mai menționează însă faptul că, având în vedere faptul că în România s-au realizat mai multe absorbții de către universități mari a unora mai mici: „... *Eu am făcut un chestionar pe care l-am adresat cadrelor didactice din instituția noastră. Am eliminat cadrele didactice care urmează să împlinească vârsta de pensionare și l-am adresat unui număr de 100 de cadre didactice. 60 de colegi mi-au răspuns ... 30 mi-au răspuns că văd viitorul într-un consorțiu, nu neapărat independenți. Aceasta este părerea colegilor. Și părerea mea este aceeași ... Eu nu pot să fiu sigur că peste doi ani Universitatea din Petroșani poate să existe singură ... Oricum, pentru o asemenea decizie ... trebuie făcută o consultare a tuturor cadrelor didactice, cu un vot secret, ca să nu existe repercusiuni.*”

Comisia de caz a solicitat părții reclamante ca, dacă pe parcursul cercetărilor va apare necesitatea unor completări, acestea să-i fie comunicate în scris, iar răspunsul să aibă aceeași formă.

Se menționează faptul că dl. prof. Edelhauser Eduard nu a contestat componența Comisiei de caz.

Tot în data de 11.05.2022, prin adresa înregistrată CEU cu nr. 34 și UP-3236/12.05.2022, ca urmare a faptului că în Punctul de vedere trimis de dl. prof.univ.dr.ing. RADU Sorin Mihai se face referire la afirmații făcute în ședința Senatului din, a fost cerută președintelui Senatului o copie a Procesului verbal și a înregistrării acelei ședințe.

Prin adresa S-23/12.05.2022, înregistrată UP- 3247/12.05.2022, președintele Senatului a pus la dispoziția CEU copii ale documentelor solicitate: se menționează că ședința menționată a avut caracter ordinar, fiind cu prezență față-în-față.

Pe pagina a 3-a a procesului verbal (p.267 în registrul de PV al Senatului), la punctul 6-Aprobarea statelor de funcții..., după prezentarea făcută de Decanul Facultății de Mine, dl. Rector, prof. Radu Sorin Mihai a solicitat cuvântul și a menționat: „*Nu este admisibil ca un cadru didactic în timpul orelor on-line să denigreze universitatea- dl.prof. Edelhauser. Această atitudine poate duce la pierderea cursanților.*” După aceea Procesul verbal menționează că nu mai sunt observații. Se menționează că la ședința Senatului au fost prezenți d-na prof. Man M, și d-nii prof. Edelhauser E., conf. Vătavu S. și jr. Manițiu D., prezența fiind confirmată prin semnăturile de final.

În urma audierii înregistrării audio a ședinței Senatului, se poate urmări în detaliu acest punct de vedere al Rectorului Universității din Petroșani în ecartul orar 21:12 – 25:56; de menționat că începând cu momentul 23:40, în acest punct de vedere îi sunt aduse mai multe acuze d-lui Edelhauser E. legate de opinii exprimate în orele on-line prin care este denigrată școala și rectorul. După exprimarea acestui punct de vedere, președintele Senatului a întrebat dacă din partea membrilor Senatului există alte observații sau puncte de vedere, și neexistând s-a continuat ședința.

La punctul Diverse al ședinței, începând cu momentul 49:19, dl. Rector a solicitat ca în acel cadru instituționalizat să atenționeze asupra zvonului vehiculat dinspre Departamentul de Management și Inginerie Industrială (n.n. dl. prof. Edelhauser E. este membru al departamentului) că Universitatea din Petroșani într-un an va fi înghițită de Universitatea de Vest din Timișoara, zvon ce aduce prejudicii prin demoralizarea corpului didactic și asupra activității generale din Universitatea din Petroșani: dl. Rector menționează că, referitor la acest fapt, a fost

făcută o informare la nivelul Consiliului de Administrație și că este normală și aducerea acestuia la cunoștința Senatului.

Informează Senatul cum a ajuns să fie invitat în luna iunie de Rectorul Universității de Vest din Timișoara la festivitatea de absolvire a studenților și apoi la o întâlnire (menționează și numele d-lui LUPU DIMA Lucian ca participant la aceste acțiuni).

La întâlnirea de după absolvire, Rectorul UVT a ridicat problema beneficiului pe care cele două universități l-ar avea dacă ar fi sub o cupolă mai mare; după plecarea d-lui Lupu, dl. Rector Radu S.M. i-a explicat că nu se pune o astfel de problemă pentru că Universitatea din Petroșani are calitatea de universitate europeană, că are în coordonare o multitudine de proiecte, și că a existat un precedent în 2012 când Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca a încercat să preia Universitatea din Petroșani, fapt care în final a fost împiedicat. Menționează de asemenea că o astfel de decizie nu poate fi luată de o persoană, fiind obligatorie decizia Senatului. În final a menționat că în mandatul său de rector și cât timp va fi activ în cadrul universității va depune toate eforturile ca această școală să se dezvolte, și nu va fi niciodată pentru absorbirea de o universitate mai mare. După acest punct de vedere, Rectorul UVT a menționat „*că așa a fost informat, că avem (n.n. Universitatea din Petroșani) probleme financiare, că n-avem studenți ...*”

În continuare menționează în fața Senatului componentele pozitive legate de mai multe aspecte ale vieții universitare, că perspectiva de viitor este promițătoare, chiar dacă se pare că există persoane rău intenționate care neagă aceste evidențe.

Mai aduce în fața Senatului încă o problemă legată de faptul că dl. prof. Edelhauser E. a dat în judecată Rectorul și Universitatea din Petroșani (n.n. în urma demiterii din funcția de prorector) și că universitatea a depus recurs în urma repunerii în funcție. Aduce mai multe detalii legate de această problemă, inclusiv de reprezentare instituțională și de acțiuni și afirmații făcute de dl. Edelhauser E. și de avocatul acestuia, din care poate reieși că și Senatul universitar este dat în judecată. Cuvântul Rectorului Universității din Petroșani se încheie la 57:08.

La ecartul 57:14 – 58:46 dl. prof. Edelhauser Eduard aduce câteva lămuriri legate de procesul menționat anterior. Până în momentul 59:43 există un schimb de replici între Rector și dl. Edelhauser E. cu referire la demiterea din funcția de prorector și de procesul intentat în urma acestui fapt.

Se observă din aceste consemnări ale faptelor petrecute în ședința Senatului din 05.10.2020 că dl. prof. Edelhauser Eduard a avut reacții doar la problematica procesului post-demitere și nicio referire la faptele legate de zvonul privind alipirea Universității din Petroșani la Universitatea de Vest din Timișoara.

În finalul ședinței, președintele (n.n. conf. Pătrășcoiu Nicolae) aduce aminte Senatului că vineri, înainte de Sărbătorile de Crăciun ale anului 2019, activitatea Senatului a fost verificată de Corpul de control al Ministrului în urma unei Sesizări a domnului prof. Edelhauser E., care în final s-a dovedit a fi nefondată.

Pentru edificare și informații suplimentare, Comisia de caz a trimis d-lui Rector, prof. univ. Radu Sorin Mihai Notificarea înregistrată CEU- 37/23.05.2022, respectiv UP- 3561/24.05.2022 prin care acesta este invitat la o audiere. Audiarea a fost stabilită în data de 30.05.2022, de la orele 14.00 în Sala Senatului; ca urmare a unei delegații pentru probleme de învățământ, dl. prof. Radu S.M. solicită ca întâlnirea să aibă loc în data de 03.06.2022, orele 12.00.

La audiarea din 03.06.2022 au participat membrii Comisiei de caz, dl. profesor Radu Sorin Mihai fiind înștiințat că audiarea va fi înregistrată audio. Ulterior, pe baza înregistrării, a fost întocmit un Proces verbal semnat de membrii Comisiei de caz și de persoana audiată.

Președintele Comisiei de caz, dl. conf. Vătavu S. (*identificat în continuare VS*), a prezentat d-lui. prof. Radu S.M. (*identificat în continuare RSM*) situația generală a dosarului Reclamației.

Dl. VS menționează că unul din punctele Reclamației face referire la acuza privind „vânzarea” Universității din Petroșani către o universitate mai mare, respectiv Universitatea de Vest Timișoara (UVT) și, cu această ocazie, solicită dovezi referitoare la aceasta d-lui prof. RSM.

Dl. prof. RSM a răspuns că a făcut o primă referire la acest fapt în ședința Senatului din 05.10.2020, când a afirmat că zvonul privind „vânzarea” a fost lansat la nivelul departamentului (n.n. de Management și Inginerie Industrială), iar dl. Edelhauser, care era prezent la ședință nu a infirmat acest fapt; în aceste condiții, dl. prof. RSM a considerat-o ca o dovadă că dl. Edelhauser, chiar dacă nu fusese nominalizat, a acceptat acest fapt. Menționează din nou prezența la discuția cu Rectorul UVT a d-lui. Lupu Dima Lucian și faptul că, după plecarea acestuia, Rectorul UVT a făcut propunerea de preluare a Universității din Petroșani; în aceste condiții dl prof. RSM a înțeles că dl. Edelhauser și dl. Lupu Dima știau de această acțiune.

Referitor la eventuale declarații, dl prof. RSM menționează că pot fi identificate puține persoane care să le susțină, majorității membrilor departamentului fiindu-le teamă sau jenă să le ofere.

Dl. prof. RSM specifică din nou că dacă dl. Edelhauser nu a reacționat în niciun fel la punctul de vedere susținut în acea ședință de Senat, înseamnă că a recunoscut existența acelei discuții în departament și faptul că el a lansat-o, pentru că altfel ar fi nominalizat eventualul vinovat.

La întrebarea pusă de VS dacă la momentul discuției privind „vânzarea” universității era director de departament, dl. prof. RSM a menționat că în octombrie 2020 era deja director de departament. Încă o dată dl. VS susține necesitatea existenței unor declarații din partea membrilor departamentului.

În continuare VS întreabă dacă există informații referitoare la un chestionar lansat de dl. Edelhauser referitor la alipirea Universității din Petroșani la un consorțiu universitar? D-na. prof. Man Mariana, membră a Comisiei de caz, spune că știe de existența unui astfel de sondaj de opinie lansat pe e-mail de dl. Edelhauser în urmă cu câteva luni. Dl. prof. RSM menționează faptul că Universitatea din Petroșani face parte din Consorțiul „Academica Plus” și nu se justifică chestionarea opiniei publice universitare de a face parte dintr-un consorțiu.

VS: în ședința de Senat din 05.10.2020 ați spus că la UVT se știa că universitatea noastră are probleme de finanțare și cu numărul de studenți, că aceasta a fost informarea; la cine vă referiți când spuneți că așa a fost informat?

RSM: „*Așa a fost informat Rectorul de la Timișoara ... de la Vest*”. Nu a spus de către cine, dar că pe acest fond a venit cu propunerea să ne preia ei.

Dl. Manițu Dan, membru al Comisiei de caz, face o referire la constatarea d-lui. Rector (prof. RSM) din ședința de Senat din 31.03.2022, referitoare la faptul că în Universitate nu a putut fi asigurată încălzirea și din cauză că există niște proiecte cu finanțare europeană cu probleme financiare, respectiv de fonduri care au fost restituite sau urmează a fi restituite bugetului de stat (unul dintre aceste proiecte l-a avut ca director pe dl. Edelhauser); dl prof. Edelhauser spune că nu a avut nicio implicare în faza de contractare a proiectului manageriat de el, contractarea fiind cea cu probleme și deci nu este răspunzător de restituirea financiară aferentă.

Dl. prof. RSM menționează că afirmația din ședința Senatului din 31 martie prin care îl identifică ca vinovat pe dl. prof. Edelhauser pentru plata către ANAF a sumei de 1,9 milioane lei se bazează pe faptul că, într-o adresă trimisă Curții de Apel Alba Iulia în cadrul unui proces intentat Universității, acesta afirma că „... în perioada 2010-2019 a câștigat și implementat în calitate de manager de proiect patru proiecte cu finanțare europeană”, iar cel la care se face

referire este unul dintre cele patru; prin cele menționate în această adresă, dl. prof. RSM consideră că dl. prof. Edelhauser și-a asumat câștigarea proiectului, fapt ce contrazice afirmația referitoare la neimplicarea sa în faza de contractare a acestuia. Comisia de caz urmează să primească o copie a acestei adrese.

Dl. VS întreabă dacă poți fi numit manager de proiect dacă nu ai fost implicat în niciun fel în fazele primare ale acestuia, deoarece dl. prof. Edelhauser susține în Reclamație faptul că el nu a fost implicat de loc în faza de contractare, fază în care a fost inclusă selecția partenerului (n.n. din cauza acestei selecții au apărut problemele financiare sesizate de ANAF).

Dl. prof. RSM consemnează faptul că singur dl. prof. Edelhauser susține că a câștigat și apoi manageriat proiectele printre care se regăsește și cel incriminat. Și că își aduce aminte cum, în cazul ultimului dintre proiecte, dl. Edelhauser a propus tot firma SIVECO ca partener, firmă din cauza căreia au apărut problemele în cazul proiectului menționat.

În final, președintele Comisiei de caz solicită materialul la care dl. Rector a făcut referire, precum și declarații de martor sau nominalizări de martori în vederea audierii în Comisie.

Urmare a celor menționate anterior, prin Notificarea CEU- 47/08.07.2022, respectiv UP- 4743/11.07.2022, d-lui. prof.univ. Radu Sorin Mihai i-au fost solicitate din nou dovezi referitoare la implicarea d-lui prof.univ. Edelhauser Eduard în „preluarea” Universității noastre de către UVT.

Prin Adresa CEU- 51/25.07.2022, respectiv UP- 5079/21.07.2022, dl. prof.univ. Radu Sorin Mihai a nominalizat 4 cadre didactice de la Departamentul de Management și Inginerie Industrială ca martori și a atașat și o copie după Întâmpinarea depusă de dl. prof.univ. Edelhauser Eduard către Președintele Curții de Apel Alba Iulia (material solicitat de comisie în finalul Audierii din 03.06.2022).

În această Întâmpinare, la pagina 4 se regăsesc două paragrafe (fotocopii mai jos):

În perioada 2010-2019 am câștigat și ulterior implementat în calitate de manager de proiect, patru proiecte cu finanțare europeană care au adus Universității din Petroșani peste 1 milion de euro. De asemenea în perioada 2011-2016 am condus în calitate de director de departament cel mai mare departament didactic al universității din Petroșani.

Pe de alta parte, participarea mea în derularea programelor finantate de Uniunea Europeana atrage si raspunderea mea pentru derularea acestor programe ori, atat timp cat am fost inlaturat din functie, nu mai am posibilitatea de a coordona si verifica derularea programului, caz in care exista posibilitatea producerii unor prejudicii patrimoniale deloc de neglijat, atat in patrimoniul universitatii , cat si in patrimoniul meu, raspunderea fiind, in cazul acestor programe, asa cum stim cu totii, personala.

din care rezultă recunoașterea „câștigării și implementării” unor proiecte cu finanțare europeană în perioada 2010 – 2019 și asumarea răspunderii pentru derularea acestora. Proiectul POSDRU cu tema „Formarea profesională alternativă utilizând soluții informatice – o soluție pentru reconversia forței de muncă din minerit” la care face referire Reclamația a avut contractul de finanțare nr. E5966/20.07.2010; POSDRU/82/5.1/S/59756 și este unul dintre cele patru, fiind derulat pe perioada 01.10.2010 – 30.09.2013.

Prin Adresa CEU- 52/31.08.2022, respectiv UP- 5615/29.08.2022, dl. prof.univ. Edelhauser Eduard solicită Comisiei de Etică universitară o informare privind stadiul cercetărilor

în cazul Reclamației depuse, menționând și alte evenimente care îl pun într-o lumină favorabilă. Prin Adresa CEU- 54/14.09.2022, respectiv UP- 5995/14.09.2022, este oferit răspuns la această solicitare.

Cu numerele de înregistrare CEU- 53/12.09.2022 și UP- 5950/13.09.2022 au fost notificate cele patru cadre didactice nominalizate ca martori în cazul vehiculării în cadrul Departamentului de Management și Inginerie Industrială a posibilității de preluare a Universității din Petroșani de către Universitatea de Vest Timișoara: prof.univ.dr.ing. IRIMIE Sabina, conf.univ.dr.ing. BĂLEANU Gina, șef lucr.dr.ing. ILOIU Mirela și șef lucr.dr.ing. POPESCU STELEA Mihai pentru audiere ca martori în data de 21.09.2022, audiere de care în 13.09.2022 au fost informați apoi telefonic și individual.

În urma convorbirii telefonice cu d-na prof.univ. Irimie Sabina s-a aflat că este plecată în străinătate și nu poate participa la audierea planificată. A fost de acord să trimită un e-mail referitor la problematica menționată în Notificare, după ce primește informațiile necesare tot pe e-mail.

A fost elaborată Adresa de informare înregistrată CEU-55/19.09.2022, care a fost trimisă în aceeași zi prin e-mail d-nei prof.univ. Irimie S.



La finalul adresei care oferea informațiile necesare, era menționat termen de răspuns prin e-mail până în data de 24.09.2022 pe adresa sorinvatavu57@gmail.com de pe care a fost trimis e-mail-ul.

Pentru că nu s-a primit răspuns, în data de 27.09. 2022 s-a revenit cu e-mail-ul:



prin care i-a fost redirecționată din nou adresa menționată anterior. Nici la acest e-mail nu a existat răspuns.

La audierile programate în data de 21.09.2022 s-au prezentat, conform orarului stabilit, celelalte cadre didactice nominalizate ca martori:

La orele 11.00 a fost audiată d-na. conf.univ. BĂLEANU Virginia. La întrebarea adresată de președintele Comisiei de caz: vă amintiți ca dl. prof.univ. Edelhauser E. să fi menționat

vreodată că Universitatea din Petroșani ar putea sau ar trebui să fie preluată de Universitatea de Vest din Timișoara, d-na Băleanu menționează că nu își aduce aminte să se fi vorbit despre aceasta într-un cadru oficial (ședințe de departament), dar că au existat discuții neoficiale între membrii departamentului, legate mai ales de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, posibilitate despre care s-a discutat atunci când a fost lansată ideea consorțiilor universitare de către minister și care a generat o stare de îngrijorare.

La orele 11.15 a fost audiată d-ra. șef lucr. ILOIU Mirela. La aceeași întrebare, a răspuns că a auzit un zvon cu un an sau doi în urmă, sau chiar înainte de pandemie; nu își aduce aminte exact, fiind o perioadă cu activități realizate în pandemie inclusiv de acasă. Nu își aduce aminte să se fi spus așa ceva în ședințele de departament și nu poate afirma deci că dl. prof. Edelhauser a spus sau nu așa ceva.

La orele 11.30 a fost audiat dl. șef lucr. POPESCU-STELEA Mihai. La aceeași întrebare, a răspuns că nu își aduce aminte să se fi spus așa ceva în ședințele de departament și nu știe ca în afara ședințelor de departament să se fi discutat despre așa ceva.

La audieri au participat doar membrii Comisiei de caz: conf.univ.dr.ing. Vătavu Sorin, prof.univ.dr. Man Mariana și jr. Manițiu Dan, persoanelor audiate fiindu-le adus la cunoștință faptul că audierea va fi înregistrată audio, înregistrare pe baza căreia va fi întocmit un proces verbal; cele trei procese verbale întocmite ulterior au primit numărul CEU-55/21.09.2022.

Din declarațiile martorilor audiați acuzația privind acțiuni întreprinse de dl. prof.univ. Edelhauser Eduard pentru preluarea Universității din Petroșani de către Universitatea de Vest din Timișoara nu s-a confirmat cert, doi martori declarând că *“nu au auzit”* sau *„nu își aduc aminte”* de astfel de discuții în ședințele de departament și numai unul confirmând existența unui zvon vehiculat într-un cadru neoficial în departament, fără a putea însă confirma cine l-a lansat.

Pe adresa CEU a mai fost înregistrată încă o adresă a reclamantului, dl. prof.univ. Edelhauser E., înregistrată CEU- 58/07.12.2022, respectiv UP- 8081/29.11.2022, prin care se solicită o nouă informare relativ la stadiul cercetărilor, solicitare la care s-a răspuns prin adresa înregistrată CEU- 59/16.12.2022, respectiv UP- 8497/16.12.2022.

Conform ROF CEU-2018, art.23 lit.d), Comisia de caz numită în ședința ordinară a CEU din data de 11.04.2022, a elaborat pe baza datelor colectate în urma investigațiilor și audierilor prezentul **Raport de caz** cu privire la faptele care fac obiectul Reclamației înregistrată UP- 2346/05.04.2022 și CEU- 12/06.04.2022.

Față de susținerile formulate de petent în cuprinsul Reclamației, Comisia de caz constată următoarele (capturile de mai jos sunt din reclamația depusă):

1. A afirmat că lucrările științifice publicate de subsemnatul sunt fără valoare științifică, permițându-și astfel să conteste evaluarea realizată de recenzorii și editorii unor prestigioase jurnale. Mai mult, și-a permis fără să aibă calitatea științifică necesară să evalueze și conținutul acestor lucrări, făcând o serie de aprecieri defăimătoare, jignitoare, incorecte și false. *„Ce lucrări? ... un chestionar, și la care în partea de interpretare a luat pâinea lui Fulger și Prodanciuc, astea sunt lucrări, cu astea ne lăudăm?”*

Din audierea înregistrării audio a ședinței de Senat din data de 31.03.2022 se poate observa faptul că partea reclamată nu a făcut aprecieri negative privitoare la valoarea științifică a lucrărilor la care reclamantul a fost autor, ba chiar a afirmat că lucrările reclamantului sunt valoroase: *“Sunt alte cadre didactice în școală, nu multe, care au mai multe lucrări ISI și tot la fel de valoroase sau aproape la fel de valoroase...”*. Prin urmare, partea reclamată nu a făcut aprecieri negative cu privire la valoare științifică a lucrărilor publicate de reclamant, ba chiar le-a apreciat ca fiind

valoroase. De asemenea, nu s-a pus problema unei exprimări de genul *"Ce lucrări?"*, așa cum afirmă partea reclamantă, ci doar faptul că, fiind o cercetare sociologică, respectiv interpretarea unor date din cadrul unui chestionar, ar fi interferat cu domeniul de activitate al domnilor Fulger și Prodanciuc.

2. A afirmat că lipsa căldurii din spațiile de învățământ și din cămine este cauzată de prejudiciile financiare pe care eu le-aș fi adus universității prin proiectul POSDU 59756

Din audierea înregistrării audio a ședinței Senatului din data de 31.03.2022 se desprinde faptul că partea reclamată nu a făcut astfel de afirmații. Astfel, în cadrul ședinței s-a afirmat că sunt mai multe cauze: faptul că, timp de aproape doi ani, imobilele au fost neîncălzite, deoarece cursurile s-au desfășurat în regim on-line; energia electrică și gazul s-au scumpit foarte tare; în urma controalelor efectuate ca urmare derulării unor proiecte finanțate cu fonduri europene, au fost constatate o serie de nereguli la proiectul coordonat de dl. Pop și la proiectul coordonat de dl. Edelhauser Eduard, urmând ca Universitatea să restituie sumele imputate de autoritățile cu atribuții de verificare și control, ceea ce a condus și urmează să conducă la plata unor sume importante de bani lunar (aproximativ 300.000 de lei la nivel de an), bani din care se putea achita o valoare mai mare pentru energie. Prin urmare, partea reclamată nu a afirmat că lipsa căldurii se datorează prejudiciilor financiare aduse de partea reclamantă prin proiectul coordonat de aceasta, ci că obligativitatea restituirii unor sume de bani constituie unul dintre motivele pentru care instituția nu-și permite să achite facturi mai mari la energie (căldură).

3. A afirmat că problemele existente în proiectul POSDRU 59756 au fost generate de subsemnatul.

Din audierea înregistrării audio a ședinței Senatului din data de 31.03.2022 se observă faptul că partea reclamată s-a referit la *"proiectul coordonat de colegul Edelhauser Eduard"*, fără să afirme faptul că problemele existente în ceea ce privește acest proiect i s-ar datora. *"La celălalt proiect, cel coordonat de colegul Edelhauser, Curtea de Apel a constatat sau a decis că partenerul din proiect, SIVECO, nu a fost ales transparent și, ca atare, imputarea este de două milioane de lei"*. Prin urmare, în cadrul ședinței Senatului nu s-a afirmat că reclamantul s-ar face vinovat de problemele constatate la proiectul menționat.

4. A afirmat că m-am implicat în "vânzarea" Universității din Petroșani.

Din audierea înregistrării audio a ședinței Senatului din 31.03.2022 se pot auzi următoarele: *"Nu Țineți deloc la școala asta, stimate coleg! Ați vrut s-o vindeți la Timișoara, la Universitatea de Vest, împreună cu colegul Lupu Lucian. Și ați răspândit: Gata! Ne iau ăia! Noroc că am venit aici și am afirmat în Senat că, atât timp cât sunt eu rector (...) nu se va vinde școala!"*. Din audierea părții reclamante, comisia de caz a aflat următoarele, referitor la această problematică: *"A fost o întâlnire la Timișoara, între dl. Lupu, dl. Radu Sorin și dl. Marilen Pirtea. I-a invitat (n.n. dl. Marilen Pirtea) pe cei doi domni la festivitatea de absolvire a studenților în iulie 2020, la UVT. Și au avut o discuție în trei, la care eu (n.n. nu am participat)... Eu nu pot doar să vă spun decât ce mi-a spus dl. Lupu... poate nu este adevărat, deci nu comentez treaba aceasta"*.

Față de această declarație ambiguă a părții reclamante, comisia de caz a audiat și partea reclamată, care a afirmat că, în ședința Senatului din data de 05.10.2020 a afirmat, în plen, faptul că zvonuri despre "vânzarea" Universității către UVT au fost lansate din cadrul Departamentului de Inginerie Industrială și Management, afirmație care nu a fost contestată de dl. Edelhauser Eduard. *"În primul rând, în (ședința Senatului din) 05.10.2020 am spus că s-a lansat acest zvon în departament. La acea dată, dl. Edelhauser era în ședința de Senat și nu a infirmat această afirmație, ceea ce înseamnă,*

automat, că a acceptat ideea că zvonul s-a lansat în departament. Era singurul din departament care știa, pentru că îi fusese comunicat acest lucru de către dl. Lucian Lupu-Dima, care a participat alături de mine la o primă parte a discuției cu rectorul UVT, în care acesta a făcut sugestia de a prelua Universitatea din Petroșani ca extensie a UVT. (...) atât timp cât dl. Edelhauser nu a reacționat atunci când am spus că în departamentul său a fost lansat zvonul înseamnă că, implicit, a recunoscut că s-a discutat și că el a fost cel care a lansat discuția, pentru că altfel ar fi reacționat și ar fi nominalizat pe eventualul vinovat... ”.

Din declarațiile martorilor propuși nu rezultă, în mod cert, că cele afirmate de partea reclamată sunt reale, însă din declarația dată de reclamant în cadrul audierii în fața Comisiei de caz rezultă faptul că aceasta a avut cunoștință, la puțin timp după discuția purtată la Timișoara, de la unul dintre participanți, respectiv dl. Lupu Lucian, de această propunere – acesta fiind, cel mai probabil, motivul pentru care partea reclamată a afirmat că ar fi lansat zvonurile în departament și că ar fi, în vreun fel, implicat în ”vânzarea” Universității. Afirmatia părții reclamante, din cadrul audierii în fața comisiei de caz, respectiv ”... poate nu este adevărat, deci nu comentez treaba aceasta” nu sunt în măsură să lămurească starea de fapt, ba mai mult, exclud posibilitatea comisiei de a stabili dacă afirmațiile celor două părți sunt reale sau nu, având în vedere faptul că partea reclamată nu a afirmat faptul că reclamantul, în vreo calitate oficială ar fi discutat cu reprezentanții UVT, ci că ar fi fost implicat, prin prisma relației pe care o are cu dl. Lupu Lucian, care i-a comunicat date privitoare la discuția ce a avut loc la Timișoara.

PREȘEDINTE CEU

Conf.univ.dr.ing. VĂTAVU Sorin



COMPARTIMENT JURIDIC

Jurist MANIȚIU Dan

